



*Al servicio de la Justicia y de la Paz Social*

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado

Referencia: Acción Popular  
Demandante: MARIO ALBERTO RESTREPO ZAPATA  
Demandado: CORPORACIÓN PISTA LATINOAMERICANA DE AUTOMOVILISMO  
Decisión: Inadmite apelación  
Radicado: 05001 31 03 015 2023 00017 01  
Auto Nro: 043

**DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**SALA UNITARIA DE DECISIÓN**

Medellín, cuatro de mayo de dos mil veintitrés

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el actor popular, contra la providencia emitida el 22 de febrero de 2023 por el JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, mediante la cual se RECHAZA LA DEMANDA.

**ANTECEDENTES:**

Dentro de la acción popular incoada por MARIO ALBERTO RESTREPO ZAPATA contra CORPORACION PISTA LATINOAMERICANA DE AUTOMOVILISMO, el actor popular interpone el recurso de apelación en contra del auto proferido por el JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN el 22 de febrero de 2023, por medio del cual se rechazó la demanda.

**CONSIDERACIONES**

**1.** El artículo 11 del C. General del P. reza: *"Al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la*

*aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias”; bajo esta premisa se procederá a resolver.*

**2.** En cumplimiento del mandato contenido en el artículo 88 de la Constitución Política, el legislador expidió la Ley 472 de 1998 a través de la cual se regularon las acciones populares y de grupo, allí se reglamenta lo relativo a su trámite y procedencia, entre otros aspectos. En cuanto a los recursos procedentes en el trámite de la acción popular, los artículos 36 y 37 disponen:

**"ARTICULO 36. RECURSO DE REPOSICION. *Contra los autos dictados durante el trámite de la Acción Popular procede el recurso de reposición, el cual será interpuesto en los términos del Código de Procedimiento Civil.***

**ARTICULO 37. RECURSO DE APELACION. *El recurso de apelación procederá contra la sentencia que se dicte en primera instancia, en la forma y oportunidad señalada en el Código de Procedimiento Civil, y deberá ser resuelto dentro de los veinte (20) días siguientes contados a partir de la radicación del expediente en la Secretaría del Tribunal competente.***

(...)." (Negrilla propia)

Con base en las anteriores argumentaciones, puede afirmarse que dentro del trámite de las acciones populares, el recurso de apelación se encuentra contemplado únicamente para las sentencias de primera instancia. Adicionalmente, el artículo 26 ibídem señala que contra el auto que decreta medidas cautelares, también procede el recurso de apelación. En este orden de ideas, el recurso procedente contra las demás decisiones es el de reposición.

Luego, al pronunciarse sobre la constitucionalidad del artículo 36 de la Ley 472 de 1998, la Corte Constitucional, en la sentencia C-377

del 14 de mayo de 2002, advirtió que dicha norma no vulnera el ordenamiento constitucional, por el contrario, obedece al principio de celeridad que rige las acciones populares y a su naturaleza expedita, tampoco vulnera el derecho al debido proceso, dado que el mismo se encuentra garantizado con el recurso de reposición. De la citada providencia se destaca:

*"Tradicionalmente se ha aceptado que el recurso de apelación forma parte de la garantía universal de impugnación contra las decisiones judiciales. Sin embargo, de lo dispuesto en el artículo 31 Fundamental se concluye que **la doble instancia mediante el reconocimiento del recurso de alzada no es obligatoria en todos los asuntos que son de decisión judicial, puesto que la ley está autorizada para establecer excepciones siempre y cuando se respeten el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad, y no se niegue el acceso a la administración de justicia.***

*(...)*

*Así, pues, es facultad del legislador señalar en qué casos los procesos judiciales se tramitarán en dos instancias y cuáles no, salvo en los casos en que la Constitución haya dispuesto expresamente lo contrario como es el caso de la impugnación de la sentencia condenatoria y de las decisiones adoptadas en ejercicio de la acción de tutela.*

*(...)*

*En suma, entendida la norma en el sentido de que se aplica a todos los autos dictados durante el trámite de las acciones populares, **no se desconoce la Carta Política pues el legislador en ejercicio de su libertad de configuración puede señalar en qué casos es o no es procedente el recurso de apelación, decisión que, según se advirtió, no conculca el principio de la doble instancia, ni los derechos de defensa, de acceso a la justicia y además la igualdad**, porque con tal determinación se persigue una finalidad constitucionalmente admisible como es la de obtener la pronta y efectiva protección de los derechos e intereses colectivos amparados con la acciones populares, imprimiéndole celeridad al proceso judicial correspondiente."* (Negrilla del Despacho)

Por su parte, el Consejo de Estado, en providencia del 26 de junio de 2019 proferida dentro del radicado 2010-02540, con ponencia del consejero Carlos Enrique Moreno Rubio, siguiendo el análisis realizado por la Corte Constitucional en la mencionada providencia, reafirmó que de acuerdo con la norma especial que rige las acciones populares, las únicas decisiones apelables en este tipo de acciones

son el auto que decreta una medida cautelar y la sentencia de primera instancia. Para el efecto, señaló:

*"Conforme con lo expuesto, en atención a la celeridad que debe caracterizar las acciones populares es claro que el recurso procedente contra las decisiones dictadas en el curso de este tipo de acciones es únicamente el de reposición, salvo lo dispuesto expresamente en los artículos 26 y 37 de la Ley 472 de 1998 respecto de las providencias a través de las cuales se dicta una medida cautelar y se profiere sentencia de primera instancia, decisiones estas que son apelables; sin que con dicha limitación se afecte en manera alguna el debido proceso o el derecho a la doble instancia conforme el análisis efectuado frente al punto por la Corte Constitucional.*

*Entonces es esta la oportunidad para que la Sala Plena de esta Corporación reafirme la regla en comento según la cual, se insiste, las únicas decisiones apelables en acciones populares son el auto que decreta una medida cautelar y la sentencia de primera instancia, por lo que todas las demás decisiones que se adopten en el trámite de estos procesos son únicamente pasibles del recurso de reposición."*

En punto al tema, la anterior postura ha sido recientemente reiterada por la Sección Primera del Consejo de Estado, entre otros, en autos del 19 de diciembre de 2019<sup>1</sup> y del 10 de febrero de 2021<sup>2</sup>, en los que, se insiste, que el legislador expresamente señaló que contra los autos dictados durante el trámite de las acciones populares únicamente procede el recurso de reposición, pues se trata de una norma de carácter especial que impide acudir a la remisión que establece el artículo 44 de la Ley 472 de 1998, en lo que respecta a los medios de impugnación ordinarios consagrados en el C. General del P.

Así las cosas, se concedió el recurso de apelación sin tener en cuenta que la posición jurisprudencial que así lo afirmaba fue cambiada mediante una providencia de unificación del año 2019.

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado- Sección Primera, Consejera ponente: Nubia Margoth Peña Garzón. Radicación número: 25000-23-41-000-2017-02042-01(AP)

<sup>2</sup> Consejo de Estado- Sección Primera, Consejero ponente: Roberto Augusto Serrato Valdés, Radicación número: 08001-23-33-000-2019-00646-01(AP).

Por lo anterior, el recurso interpuesto contra el auto que rechazó la demanda se debe declarar inadmisible y ordenará al juez de primera instancia que, lo adecúe al de reposición de acuerdo con el parágrafo del artículo 318 del C. General del P<sup>3</sup>.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR INADMISIBLE** el recurso de apelación interpuesto por el actor popular, contra el 22 de febrero de 2023 por el JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, mediante la cual se RECHAZA LA DEMANDA.

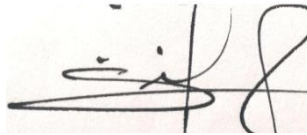
**SEGUNDO:** Ordenar al Juez de conocimiento que adecúe a lo adecuó al de reposición de acuerdo con el parágrafo del artículo 318 del C. General del P. el recurso interpuesto por el solicitante.

---

<sup>3</sup> “(...) **PARÁGRAFO.** Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente. (...)”

**TERCERO: ORDENAR** la devolución del copiado al Juzgado de origen para que haga parte del expediente y haga las advertencias que se indicaron en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**



**JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO**

**Magistrado**